



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: 1Шр://ту.агБкг.т
сайт 1шр://иГа.агБ1г.ш/

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа
21 февраля 2022 года

Дело № А07-34091/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2022
Полный текст решения изготовлен 21.02.2022

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Бобылёва М. П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хабибуллиной А.Т., рассмотрев дело по иску ООО "xxxxxxxxxxxxxx" (ИНН 000000000000, ОГРН 00000000000000) к ООО xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ИНН 00000000000000, ОГРН 0000000000000000) о взыскании 1 790 423,95 руб. в судебном заседании приняли участие представители: от сторон - представитель по доверенности, паспорт

ООО "xxxxxxxxxxxxxx" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к ООО xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx №1 о взыскании 1 790 423,95 руб.

В адрес суда от ответчика поступил отзыв, согласно которому просит снизить размер судебных расходов. Отзыв приобщен к материалам дела.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО "xxxxxxxxxxxxxx" (далее - истец, подрядчик) и ООО xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (далее - ответчик, заказчик) заключены договор №01-15/2020 от 16.06.2020г. и договор №01-22/2020 от 05.08.2020г.

Согласно п.1.1 договора №01-15/2020 от 16.06.2020г. предметом договора выступает организация выполнения работ по проектированию в

существующем здании котельной с двумя паровыми котлами КПО-3000 (Россия) с горелками Р.В.К (Италия), на объекте заказчика по адресу РБ, г.Стерлитамак, ул.хххххххххххххх, д.0 и согласование вышеназванного проекта во всех инстанциях, необходимое для допуска объекта в эксплуатацию.

Стоимость работ, согласно п.2.1 Договора №01-15/2020 от 16.06.2020г. составляет 850 000 руб. Приложением №1 к Договору предусмотрен график платежей.

В соответствии с п.1.1 договора №01-22/2020 от 08.08.2020г. предметом договора выступает организация и выполнение монтажных работ согласно разделам проекта, сдача ПАО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ УФА", Ростехнадзору исполнительной документации, пусконаладочные работы котельного оборудования с выдачей отчетов и режимных карт, без общестроительных работ по зданию котельной и необходимым коммуникациям на объекте заказчика по адресу РБ, г.Стерлитамак, ул.Уфимский тракт, д.4.

Стоимость работ, согласно п.2.1 Договора №01-22/2020 от 08.08.2020г., составляет 3 700 000 руб. Приложением №1 к Договору предусмотрен график платежей.

Согласно дополнительному соглашению №1 от 22.12.2020г. к Договору №01-22/2020 от 08.08.2020 г. заказчик поручил, а подрядчик принял на себя организацию и выполнение дополнительных работ по монтажу, стоимость которых, согласно п. 1.2. дополнительного соглашения, составила 250 000 руб.

Вышеуказанные работы были выполнены подрядчиком и приняты со стороны заказчика, сторонами подписаны универсальные передаточные документы (счета-фактуры №265 от 27.10.2020 г. на сумму 850 000 руб. по договору №01-15/2020 от 16.06.2020 г., №324 от 30.12.2020г. на сумму 887 500 руб., №71 от 01.03.2021г. на сумму 1 500 000 руб. по договору №01-22/2020 от 05.08.2020г., №72 от 01.03.2021г. на сумму 250 000 руб. по дополнительному соглашению №1 от 22.12.2020г. к договору №01-22/2020 от 05.08.2020г.).

Кроме того, истцом в адрес ответчика осуществлена поставка материалов для котельной, что подтверждается подписанным сторонами универсальным передаточным документом (счет-фактура №73 от 01.03.2021г. на сумму 5 423, 95 руб.).

Поскольку выполненные работы, а также поставленные материалы, ответчиком не были оплачены в полном объеме, претензией от 02.08.2021 г. истец обратился к ответчику с требованием погасить задолженность в размере 1 790 423, 95 руб. Ответчиком претензия оставлена без ответа.

Вышеперечисленные обстоятельства явились основанием обращения в арбитражный суд истца с настоящим иском.

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исходя из буквального толкования условия о предмете заключенного сторонами договоров, исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что спорные договора содержат элементы договора подряда.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком может являться акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статья 720 ГК РФ). По смыслу положений статей 702, 711 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

В соответствии с положениями части 2 статьи 702 ГК РФ, к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Статьей 779 ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно представленного в материалы дела отзыва ответчика, последним наличие задолженности перед истцом не опровергается. По мнению ответчика, размер взыскиваемых истцом судебных расходов подлежит уменьшению.

Выполнение предусмотренных договорами работ, а также поставка материалов истцом подтверждены представленными в материалы дела счет-фактурами:

- 1) №265 от 27.10.2020 г. на сумму 850 000 руб. по договору №01-15/2020 от 16.06.2020 г.;
- 2) №324 от 30.12.2020 г. на сумму 887 500 руб.;
- 3) №71 от 01.03.2021 г. на сумму 1 500 000 руб. по договору №01-22/2020 от 05.08.2020 г.;
- 4) №72 от 01.03.2021 г. на сумму 250 000 руб. по дополнительному соглашению №1 от 22.12.2020 г. к договору №01-22/2020 от 05.08.2020 г.
- 5) №73 от 01.03.2021г. на сумму 5 423, 95 руб. (поставка материалов).

Согласно одностороннему акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2021г. задолженность ответчика в пользу истца составляет 1 790 423, 95 руб.

Таким образом, требования истца о взыскании задолженности в размере 1 790 423, 95 руб. обоснованы, факт наличия задолженности подтверждается материалами дела, ответчиком не оспариваются.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб. В подтверждении вышеуказанных расходов истцом в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от 06.09.2021г., платежное поручение №197 от 06.09.2021г., подтверждающее оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица,

участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Как разъяснено в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 12 вышеуказанного Постановления указано, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом категории и степени сложности рассматриваемого дела, принимая возражения ответчика о чрезмерности заявленной суммы, количества затраченного представителем времени на составление искового заявления, суд полагает необходимым взыскать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, который, по мнению суда, составляет 10 000 руб.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты

государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333.41 Кодекса арбитражным судом была предоставлена истцу отсрочка уплаты государственной пошлины, по его ходатайству на срок до окончания рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования - удовлетворить.

Взыскать с ООО XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ИНН 000000000, ОГРН 000000000000) в пользу ООО "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" (ИНН 000000000000, ОГРН 000000000000000000) задолженность по договору №01-15/2020 от 16.06.2020г., договору №01-22/2020 от 05.08.2020г., дополнительному соглашению №1 от 22.12.2020 г. к договору №01-22/2020 от 05.08.2020г. в размере 1 790 423,95 руб. и расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Взыскать с ООО XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ИНН 0000000000, ОГРН 000000000000000000) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 30 904 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте www.kas.bashkortostan.ru.

Судья

М.П. Бобылёв