

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

31 мая 2016 года

г. Уфа

Уфимский районный суд РБ в составе председательствующего судьи Кузнецова А.В., при секретаре Ишбаевой Н.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью " " к Л у И. И о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к Л у И у И о взыскании задолженности, по следующим основаниям.

31.12.2014 г. между истцом и ООО « » был заключен договор поставки нефтепродуктов № 04/2015.

Согласно п. 1.1. указанного Договора, «Поставщик в течение срока действия договора обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить нефтепродукты». Согласно п. 1.2. Договора, «цена, номенклатура, количество, технические характеристики поставляемых Покупателю нефтепродуктов, по каждой его заявке, а также сроки и условия их поставки, определяются в соответствии с Дополнительным соглашением (Спецификацией), подписанным сторонами и являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора».

Согласно п. 5.2. Договора, «Цена на нефтепродукты и порядок расчетов по настоящему договору указывается в Дополнительном соглашении (Спецификаций) к настоящему договору».

31.12.2014 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поручительства, согласно п.1.1 которого, поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО « » всех своих обязательств по договору поставки нефтепродуктов № 04/2015 от 31.12.2014 г.

«21» января 2015 года Истцом (Продавец) был передан товар ООО « » на основании товарной накладной № от 21.01.2015 года на общую сумму 760 915 рублей 80 копеек (Семьсот шестьдесят тысяч девятьсот пятнадцать рублей 80 копеек).

ООО « » частично погасил задолженность по договору № от «31» декабря 2014 года в размере 235 899,60 (Двести тридцать пять тысяч восемьсот девяносто девять рублей 60 копеек). Таким образом, задолженность Ответчика на дату подачи иска в суд составляет 525 016 рублей 20 копеек (Пятьсот двадцать пять тысяч шестнадцать рублей 20 копеек) рублей.

«15» декабря 2015 года Истцом в адрес ООО « » и гр. была направлена претензия Исх.№ 55 от 11.12.2015 года, что подтверждается квитанцией № от 15.12.2015 года и квитанцией № от 15.12.2015 года.

Однако ответа на данную претензию не последовало.

Истец просит суд, взыскать с солидарного ответчика в пользу истца Общества с ограниченной ответственностью « » задолженность по договору поставки нефтепродуктов № от «31» декабря 2014 года:

- сумму основного долга в размере 525 016 рублей 20 копеек (Пятьсот двадцать пять тысяч шестнадцать рублей 20 копеек);
- сумму неустойки в размере 380 132 рубля 83 копейки (Триста восемьдесят тысяч сто тридцать два рубля 83 копейки);
- сумму оплаченной государственной пошлины в размере 12 252 рубля 00 копеек (Двенадцать тысяч двести пятьдесят два рубля 00 копеек).

Истец, ответчик, ООО « » надлежаще извещенные о дне, месте и времени судебного заседания, в суд не явились, истец просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ, на месте определил провести судебное заседание в отсутствие не явившегося истца по делу.

суд РБ
еплено
стов

Представитель ответчика [] в судебном заседании против удовлетворения исковых требований в части взыскания основного долга не возражал, так же просил снизить требования по взысканию неустойки.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, материалами дела подтверждено, что 31.12.2014 г. между истцом и ООО « [] » был заключен договор поставки нефтепродуктов []

Согласно п. 1.1. указанного Договора, «Поставщик в течение срока действия договора обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить нефтепродукты». Согласно п. 1.2. Договора, «цена, номенклатура, количество, технические характеристики поставляемых Покупателю нефтепродуктов, по каждой его заявке, а также сроки и условия их поставки, определяются в соответствии с Дополнительным соглашением (Спецификацией), подписанным сторонами и являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора».

Согласно п. 5.2. Договора, «Цена на нефтепродукты и порядок расчетов по настоящему договору указывается в Дополнительном соглашении (Спецификаций) к настоящему договору».

31.12.2014 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поручительства, согласно п.1.1 которого, поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО «Нафтауфа» всех своих обязательств по договору поставки нефтепродуктов № 04/2015 от 31.12.2014 г.

«21» января 2015 года Истцом (Продавец) был передан товар ООО « [] » на основании товарной накладной № [] от 21.01.2015 года на общую сумму 760 915 рублей 80 копеек (Семьсот шестьдесят тысяч девятьсот пятнадцать рублей 80 копеек).

ООО « [] » частично погасил задолженность по договору № 04/2015 от «31» декабря 2014 года в размере 235 899,60 (Двести тридцать пять тысяч восемьсот девяносто девять рублей 60 копеек). Таким образом, задолженность Ответчика на дату подачи иска в суд составляет 525 016 рублей 20 копеек (Пятьсот двадцать пять тысяч шестнадцать рублей 20 копеек) рублей.

«15» декабря 2015 года Истцом в адрес ООО « [] » и гр. [] была направлена претензия Исх.№ 55 от 11.12.2015 года, что подтверждается квитанцией № [] от 15.12.2015 года и квитанцией № [] от 15.12.2015 года.

Однако ответа на данную претензию не последовало.

Согласно статье 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным, обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ, «Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства».

Исполнение истцом (продавцом) своих обязательств по договору подтверждается подписанными обеими сторонами товарными накладными.

Согласно статье 314 ГК РФ «В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства».

Согласно статье 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 6.2.1. Договора «если неустойка была предъявлена Поставщиком за просрочку оплаты, то сумма штрафной неустойки составляет 0,2 (ноль целых две десятых) процента от подлежащей к оплате суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручительства может быть заключен для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. Уменьшение объема ответственности поручителя не должно влечь за собой последствий, предусмотренных частью 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации. (Постановление Президиума ВАС РФ от 30 сентября 1997 г. No. 2515/97)

Также по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу ч.ч. 1, 2 статьи 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно статье 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Расчет суммы требований по взысканию основного долга, судом проверен, является обоснованным и достоверным и принимается судом в качестве допустимого доказательства.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что ответчик не выполнил свои обязательства по вышеуказанному договору, исковые требования истца, в части взыскания основного долга, необходимо удовлетворить.

В соответствии ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд на основании ст. 333 ГК РФ, снижает сумму требований по взысканию неустойки до 40000 рублей.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца, необходимо взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 8850 рублей 16 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с солидарного ответчика Л. _____ ва И. _____ И. _____ в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» задолженность по договору поставки нефтепродуктов № _____ от «31» декабря 2014 года в размере 525 016 рублей 20 копеек, сумму неустойки в размере 40000 рублей, сумму оплаченной государственной пошлины в размере 8850 рублей 16 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РБ в течение одного месяца.

Судья:

А.В. Кузнецов

